



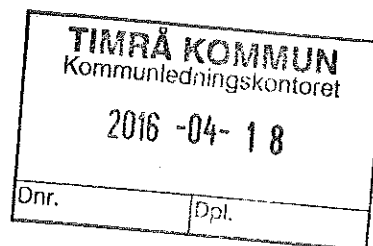
**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I HÄRNÖSAND**

**DOM**  
2016-04-13  
Meddelad i  
Härnösand

Mål nr  
1818-15

**KLAGANDE**

Leif Johansson, 510524-7836  
Kolbacksvägen 12  
861 92 Bergforsen



**MOTPART**

Timrå kommun  
861 82 Timrå

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Kommunstyrelsens i Timrå kommuns beslut den 9 juni 2015, § 177

**SAKEN**

Laglighetsprövning enligt kommunallagen (1991:900), KL

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

Dok.Id 102433

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 314 871 27 Härnösand	Backgränd 9	0611-46 06 00 E-post: forvaltningsratteniharnosand@dom.se www.forvaltningsratteniharnosand.domstol.se	0611-51 18 20	måndag – fredag 08:00-16:00

**BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.**

Kommunstyrelsen i Timrå kommun sammanträdde den 9 juni 2015. Under § 177 beslutades att godkänna justeringen av kommunstyrelsens protokoll den 26 maj 2015 (§§ 125-163). Av ärendet framgår bl.a. följande. På grund av oenighet i justeringen av kommunstyrelsens protokoll från den 26 maj 2015 krävs att kommunstyrelsen godkänner justeringen av protokollet. Ordföranden ställde proposition på samtliga paragrafer i protokollet från den 26 maj och föreslog att kommunstyrelsen skulle godkänna justeringen av protokollet. Leif Johansson föreslog att justeringen av § 139 inte skulle godkännas. Ordföranden konstaterade efter omröstning att kommunstyrelsen beslutat att justera § 139.

**Leif Johansson** överklagar beslutet, yrkar att det upphävs och anför bl.a. följande. Han var vald som en av justeringsmännen vid kommunstyrelsens sammanträde den 26 maj 2015. Han anser att det då begicks ett antal felaktigheter och justerade inte protokollet, vilket fick till följd att det skulle justeras vid kommunstyrelsens sammanträde den 9 juni 2015 i stället. Han skrev ner sina invändningar och synpunkter och lämnade in dem till kommunen där de diariefördes som KS 2015:159. Handlingen kom dock aldrig upp under mötet den 9 juni och fanns inte heller bifogad möteshandlingarna. Vid förfrågan angav kommunsekreteraren att kommunledningen ansett att det inte hade något att göra med protokolljusteringen. Vid sammanträdet den 9 juni valde kommunstyrelsen att protokollet skulle justeras av mötet med omedelbar justering. Kommunstyrelsens ordförande och kommunchefen hävdade att alla ledamöter var behöriga att avge sin röst. Protester ingavs, två ledamöter vägrade delta då de inte hade varit närvarande vid det möte som skulle justeras. De avsade sig medverkan under denna punkt. Däremot så deltog ett flertal andra ledamöter som ej var med vid det förra mötet, vars protokoll skulle justeras. Han har svårt att acceptera ordförandens åsikt att ledamöter som ej deltagit ska kunna vara med och justera ett protokoll. Kommunstyrelsens möte den 26 maj kan inte anses som giltig

beredning av ärenden till kommunfullmäktiges sammanträde den 15 juni 2015 då det inte är korrekt protokollfört och justerat.

Han frågar sig om det kan vara riktigt att kommunledningen kan undanhålla kommunstyrelsens ledamöter en i laga ordning ingiven handling som är en justeringsmans förklaring till att protokollet lämnades ojusterat. Vidare undrar han om det kan anses riktigt att förklara protokollet justerat mot den bakgrund som framgått angående processen, och om det kan anses rätt att kommunstyrelsens sammanträde den 26 maj kan anses vara beredande inför kommunfullmäktige med detta justeringsförfarande och undanhållande av handlingar. Han undrar även om inte en ledamots nekande att besvara en jävsfråga annat än mycket svävande inte ska tas till protokollet och hur förvaltningsrätten ser på den formaliahantering som tillämpas i kommunstyrelsen.

**Kommunen** bestrider bifall till överklagandet och anför bl.a. följande. På sammanträdet den 26 maj som föregick det aktuella sammanträdet den 9 juni utsågs Leif Johansson som justerare. Han justerade dock ingen del av protokollet från den 26 maj. Protokollet justerades dock av såväl kommunstyrelsens ordförande som den andre justeraren. På grund av Leif Johanssons vägran att justera protokollet överlämnades det till nästkommande kommunstyrelsesammanträde. Leif Johanssons vägran uppfattades bero på en oenighet om protokollets innehåll. Protokollstexten från den 26 maj var naturligtvis fixerad i skrift som sig bör när protokollet och dess olika beslut var för sig (§§ 125-139) omedelbart justerades på kommunstyrelsens sammanträde den 9 juni. Leif Johansson yrkade att kommunstyrelsen inte skulle justera § 139, något som kommunstyrelsen gjorde efter votering. Under sammanträdet förklarade en ledamot att han inte deltar i handläggning eller beslut i ärendet. Kommunstyrelsen utsåg då en ersättare som tjänstgörande ledamot i ärendet. Den utsedde tjänstgörande ledamoten förklarade emellertid även hon att hon avstod från att delta i handläggningen av ärendet och i

beslutet. Kommunstyrelsen delar inte Leif Johanssons uppfattning och anser att kommunstyrelsens beslut inte strider mot lag eller annan författning.

### SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

#### *Bestämmelser*

Varje medlem av en kommun eller ett landsting har rätt att få lagligheten av kommunens eller landstingets beslut prövad genom att överklaga dem hos förvaltningsrätten (10 kap. 1 § KL).

En kommuns beslut ska upphävas, om

1. det inte tillkommit i laga ordning,
2. beslutet hänför sig till något som inte är en angelägenhet för kommunen,
3. det organ som fattat beslutet har överskridit sina befogenheter, eller
4. beslutet strider mot lag eller annan författning (10 kap. 8 § KL).

Vid kommunstyrelsens sammanträde ska protokoll föras. Protokollet ska bl.a. redovisa vilka ledamöter och ersättare som har tjänstgjort och vilka ärenden som har handlagts samt för varje ärende redovisa vilka förslag och yrkanden som har lagts fram och inte tagits tillbaka och vilka reservationer som har anmälts mot besluten. Ett protokoll ska justeras senast fjorton dagar efter sammanträdet. Detta framgår av 6 kap. 30 § jämfört med 5 kap. 57-59 §§ och 61 § KL.

#### *Förvaltningsrättens bedömning*


Förvaltningsrätten kan endast upphäva ett beslut om det finns grund för det enligt någon av punkterna i 10 kap. 8 § KL. Av detta följer att det endast är ett kommunalt besluts laglighet som kan prövas och inte dess lämplighet eller skälighet. Vidare ankommer det på den klagande kommunmedlemmen att visa att beslutet är olagligt.

I förevarande mål prövar förvaltningsrätten således om det överklagade beslutet – att godkänna justeringen av kommunstyrelsens protokoll den 26 maj 2015 – är olagligt i något avseende som åberopats av Leif Johansson. Frågor som rör kommunstyrelsens rutiner i allmänhet omfattas inte av förvaltningsrättens prövning.

Då Leif Johansson som utsedd justerare inte velat justera kommunstyrelsens protokoll den 26 maj 2015 har justeringen lämnats över till kommunstyrelsen, som justerade protokollet vid sammanträdet den 9 juni 2015. Mot denna bakgrund finner förvaltningsrätten att den omständigheten att ledamöter, som inte deltog vid sammanträdet den 26 maj 2015, deltog i justeringen av protokollet samt att Leif Johanssons skrivelse inte fanns tillgänglig vid justeringen, inte kan innebära att beslutet inte ska anses ha tillkommit i laga ordning. Vad Leif Johansson anfört i övrigt kan inte heller medföra att beslutet ska anses olagligt i något av de hänseenden som anges i 10 kap. 8 § KL. Överklagandet ska därför avslås.

---

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1C).



Ylva Johansson  
lagman

I avgörandet har även de särskilda ledamöterna Brittinger Håkansson och Lennart Bolander deltagit. Målet har föredragits av föredragande juristen Gunilla Lavås.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

Om klaganden är en part som företräder det allmänna, ska överklagandet alltid ha kommit in inom tre veckor från den dag beslut meddelades.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.